

Ajuntament de Palma

ACTA DE LA SESSIÓ DE LA JUNTA DE GOVERN

Identificació de la sessió

Núm.: 2

Caràcter: Ordinària.

Data: 18 de gener de 2017

Horari: de les 9.43 a les 10.19 hores.

Lloc: Sala de la Junta de Govern.

Assistents:

Presideix

Aurora Jhardi Massanet

Regidora secretària suplent segona

Mercè Borrás Dalmau

Regidors/res

Susanna Moll Kammerich

Aligi Molina Suárez

Neus Truyol Caimari

Joan Ferrer Ripoll

Antònia Martín Perdiz

També assisteixen:

Rodrigo Andrés Romero

Interventor: Juan Cañellas Vich

Secretari adjunt director de la Secretaria de la Junta de Govern: Miquel Ballester Oliver

Coordinadora General de Batlia: Yolanda Serrano Moreno

Coordinadora General de Govern Municipal: Sandra Solduga Costa

Coordinador del Grup Municipal Som Palma: Antoni Fullana Bauzá

Excusen la seva absència:

José Hila Vargas

Antoni Noguera Ortega

Adrián García Campos

Ordre del dia amb l'ordre en el debat i votació

Secretaria de la Junta de Govern

1. Aprovar l'acta de la sessió ordinària de dia 11 de gener de 2017

Se sotmet a la consideració dels regidors l'acta de la sessió ordinària de dia 11 de gener de 2017 la qual queda aprovada.

Àrea de Funció Pública i Govern Interior

2. Modificar l'Acord de la Junta de Govern de Palma de dia 18 de maig de 2016 mitjançant el qual es va aprovar la proposta de crear l'especialitat de Tècnic en Administració Especial en Seguretat Alimentària

Es proposa:

1. Modificar l'Acord de la Junta de Govern de Palma de dia 18 de maig de 2016 mitjançant el qual es va aprovar la proposta realitzada per la Regidoria de Sanitat i Consum de crear l'especialitat de Tècnic en Administració Especial en Seguretat Alimentària en el sentit que en el punt 2 de l'Acord esmentat, a l'apartat de Titulacions d'accés, allà on diu "Títol oficial de grau o equivalent en Veterinària, especialitat Bromatologia" ha de dir "Títol oficial de grau o equivalent en Veterinària".
2. Establir com a data d'efectes la del dia següent de la seva aprovació.
3. Publicar el contingut de l' Acord en el Butlletí Oficial de les Illes Balears.

S'aprova.

3. **Proposta MF-397 de creació del lloc de treball de cap de la Secció de Control de Trànsit amb Codi F22150109 de l'Àrea de Mobilitat**

Es proposa:

1. Aprovar la proposta MF-397 que figura a l'informe adjunt de creació del lloc de treball de cap de la Secció de Control de Trànsit amb Codi F22150109 de l'Àrea de Mobilitat. Sense perjudici de que es realitzi amb posterioritat, s'ha de tenir en compte que el lloc de treball es crea sense dotació.
2. Establir com a data d'efectes la del dia següent de la seva aprovació.
3. Publicar el contingut de l' Acord en el Butlletí Oficial de les Illes Balears.

S'aprova.

4. **Proposta MF-399 de creació del lloc de treball de cap de Negociat UT Manteniment d'Aplicatius i Xarxes Socials amb Codi F22030101 de l'Àrea de Mobilitat**

Es proposa:

1. Aprovar la proposta MF-399 que figura a l'informe adjunt de creació del lloc de treball de cap de Negociat UT Manteniment d'Aplicatius i Xarxes Socials amb Codi F22030101 de l'Àrea de Mobilitat. Sense perjudici de que es realitzi amb posterioritat, s'ha de tenir en compte que el lloc de treball es crea sense dotació.
2. Establir com a data d'efectes la del dia següent de la seva aprovació.
3. Publicar el contingut de l' Acord en el Butlletí Oficial de les Illes Balears.

S'aprova.

5. **Proposta MF-400 de creació del lloc de treball de cap de Servei de Senyalització amb Codi F20250076 de l'Àrea de Mobilitat**

Es proposa:

1. Aprovar la proposta MF-400 que figura a l'informe adjunt de creació del lloc de treball de cap de Servei de Senyalització amb Codi F20250076 de l'Àrea de Mobilitat. Sense perjudici de que es realitzi amb posterioritat, s'ha de tenir en compte que el lloc de treball es crea sense dotació.

Ajuntament de Palma

2. Establir com a data d'efectes la del dia següent de la seva aprovació.
3. Publicar el contingut de l' Acord en el Butlletí Oficial de les Illes Balears.

S'aprova.

6. Proposta MF-402 de creació del lloc de treball de cap de Servei de Planificació amb Codi F20250073 de l'Àrea de Mobilitat

Es proposa:

1. Aprovar la proposta MF-402 que figura a l'informe adjunt de creació del lloc de treball de cap de Servei de Planificació amb Codi F20250073 de l'Àrea de Mobilitat. Sense perjudici de que es realitzi amb posterioritat, s'ha de tenir en compte que el lloc de treball es crea sense dotació.
2. Establir com a data d'efectes la del dia següent de la seva aprovació.
3. Publicar el contingut de l' Acord en el Butlletí Oficial de les Illes Balears.

S'aprova.

Àrea Model de Ciutat, Urbanisme i Habitatge Digne

7. Elevar al Ple: desestimar les al·legacions presentades i aprovar definitivament el projecte de modificació del PGOU de Palma, a l'àmbit de Son Simonet, coincident amb la UE 46-02a petita superfície de terrenys adjacents. PA14/10. 01PRAD28

Es proposa:

1r.- Desestimar les al·legacions presentades per part del Sr. Àngel Garcia de Jalón Lastra i altre en base a l'informe tècnic de data 9-11-16, que s'adjunta com Annex I i a l'informe jurídic, de data 17-11-16, que s'adjunta com Annex II. Informes que seran degudament notificats juntament a aquest acord.

2n.-Aprovar definitivament el projecte de modificació del Pla General d'ordenació Urbana de Palma, a l'àmbit de Son Simonet, coincident amb la UE 46-02 juntament amb una petita superfície de terrenys adjacents. Projecte presentat al registre de planejament el 14-12-16, núm. 633, i signat electrònicament per l'arquitecte Maria José Duch Navarro el 24-11-16, on es conté l'esmena de prescripcions que constaven a l'acord d'aprovació inicial. Aquest projecte l'ajuntament el fa seu al informar-se favorablement pels tècnics municipals. L'objecte de la modificació és la reordenació de l'àmbit mantenint l'edificabilitat prevista i el nombre màxim d'habitatges establert. Amb la nova ordenació s'ocultarà la façana al pati d'illa de les edificacions existents, de gran alçada, situades a la part de l'illa que dona enfront del c / Cotlliure. També amb la modificació es cataloga l'edificació que dona front a Carretera de Valldemossa.

3r.- Notificar el present acord als al·legants (Sr. Àngel Garcia de Jalón Lastra i altre).

4t.- Notificar aquest acord, per una banda, a INMOBILIARIA MAR SLU i, per altra, al Ministeri de Defensa.

5è.- Comunicar el present acord als Serveis municipals que es puguin trobar afectats, així com a l'oficina de la revisió del PGOU.

Ajuntament de Palma

6è.- Donar trasllat al Consell Insular de Mallorca i al Govern de les Illes Balears del present acord juntament els seus annexes, dins el termini de quinze dies des de la seva adopció, tot adjuntant un exemplar degudament diligenciat de la documentació aprovada.

7è.- Publicar el present acord, juntament amb normativa adient, al Butlletí Oficial de les Illes Balears, quedant aleshores aixecada la suspensió de l'atorgament de llicències a les àrees del territori objecte d'aquest acord.

8è.- Remetre a la Direcció General de Aviació Civil la modificació aprovada definitivament juntament amb un certificat de l'acte d'aprovació definitiva.

S'eleva al Ple.

Àrea d'Educació i Esports

8. Resoldre les al·legacions presentades als Plecs de contractació del Servei educatiu per a infants de 0-3 anys de diversos centres d'educació infantil del Patronat Municipal d'Escoles d'Infants

Es proposa:

Primer- Resoldre les al·legacions presentades:

a) Estimar la primera al·legació feta per Estudi-6 Gestió Socioeducativa, S.L.

S'estima l'al·legació feta en el sentit de corregir els Annexes del Plec de prescripcions tècniques per incloure la informació relativa al Servei d'estiu que faltava en els annexes aprovats.

b) Desestimar la segona al·legació feta per Estudi-6 Gestió Socioeducativa, S.L.

Es desestima l'al·legació feta.

La justificació és que la figura de l'ATE no es troba al quadre de professionals perquè és una figura que no sempre forma part de l'equip, sinó que la seva contractació està en funció de l'existència d'algun infant amb necessitats educatives especials que ho requereixi i que la seva contractació vengui proposada per l'Equip d'atenció primerenca de la Conselleria d'Educació i Cultura, sempre i quan existeixi la dotació pressupostària necessària.

Les ATE's de Ciutat Antiga i Can Alonso figuren a l'equip a subrogar perquè al moment de redactar els plecs existien infants amb necessitats educatives especials que requerien aquesta figura professional. La seva contractació sempre ha de ser temporal condicionada a la continuïtat d'aquest infant a l'escola.

c) Desestimar la tercera al·legació feta per Estudi-6 Gestió Socioeducativa, S.L. i única al·legació feta per FE-CCOO Illes Balears.

Es desestima l'al·legació feta.

La justificació és que quant al punt 3 de distribució de personal dels Annexos al Plec de prescripcions tècniques de cada escola, en el quadre de professionals s'assignen 36 hores a les educadores que en el quadre de professionals dels Plecs anteriors tenien Jornada completa (En endavant, JC) per igualar-ho amb la resta d'educadores que en el quadre de professionals dels Plecs anteriors tenien 36 hores. L'objectiu ha estat concretar el contingut de les sigles JC per unificar criteris entre escoles que procedeixen de diferents Plecs de licitació. Per realitzar aquesta



Ajuntament de Palma

unificació s'han tengut en compte tant els plecs actualment vigents com el contingut dels documents presentats pels adjudicataris dels contractes actualment vigents.

Mentre 38h setmanals és el que estableix el XI Conveni col·lectiu d'àmbit estatal de centres d'assistència i educació infantil, no és això el que estableixen els plecs que regulen actualment la contracta vigent. En tots els casos estableixen 36h o JC.

En cap moment el fet de concretar que la jornada completa sigui de 36 hores implica que es redueixen els sous de les treballadores (que apareixen en el quadre "personal a subrogar"), sinó que el que es fa és fixar que la jornada completa habitual de treball de tots els centres d'educació infantil inclosos en aquests plecs serà de 36 hores i, per tant, els treballadors seguiran realitzant una jornada completa i no deixaran de cotitzar com a jornada completa ni es produirà cap perjudici per als treballadors ni per al servei prestat.

En el cas de les cuineres l'explicació és la mateixa: al Conveni col·lectiu d'àmbit estatal de centres d'assistència i educació infantil s'estableixen 39 hores setmanals mentre que als vigents plecs es fixaven en algunes escoles JC com a Jornada completa i en aquestes escoles els nous plecs el que fan és concretar en 36 hores la JC. En cap moment el fet de concretar que la jornada completa serà de 36 hores implica que es redueixen els sous de les treballadores (que apareixen en el quadre "personal a subrogar"), sinó que el que es fa és fixar que la jornada completa habitual de treball de tots els centres d'educació infantil inclosos en aquests plecs serà de 36 hores i, per tant, els treballadors seguiran realitzant una jornada completa i no deixaran de cotitzar com a jornada completa ni es produirà cap perjudici per als treballadors ni per al servei prestat.

Segon- Notificar als interessats el contingut d'aquest acord.

Tercer- Licitat el present contracte.

S'aprova.

Àrea d'Economia, Hisenda i Innovació

9. Assabentar-se de la sentència núm. 305, dictada pel JCA 1, en el recurs núm. PA 338/15

Es proposa:

L'Ajuntament de Palma s'assabenta de la sentència núm. 305 de data 1 de setembre de 2016, dictada pel Jutjat contenciós administratiu núm. 1 de Palma en el procediment abreujat núm. 338/15, interposat per José Losa Capó, contra desestimació per silenci administratiu del recurs de reposició interposat contra Decret de la Regidora de l'Àrea Delegada de Seguretat Ciutadana núm. 1052, de data 19-06-15, on es va incoar expedient disciplinari al recurrent, pel qual es declara la inadmissibilitat el recurs.

Aquesta Junta de Govern com a responsable de la seva execució, acusa rebut de la sentència i disposa que el departament municipal adient prengui les mesures pertinents per a l'efectivitat d'allò que ha resolt el poder judicial.

La Junta de Govern en queda assabentada.

Àrea de Benestar i Drets Socials

Ajuntament de Palma

10. Entregar a justificar import per a ajudes econòmiques urgents en concepte d'habitatge

Es proposa:

Entregar a justificar la Sra. Sílvia Gordiola Llabrés, cap de Servei de Benestar i Drets Socials, com a habilitada pagadora, amb DNI 43.115.228A, la quantitat de 150.000 € (cent cinquanta mil euros), al número de compte corrent 2100.8634.20.0200002340, de la entitat bancària La Caixa, a nom de l'Ajuntament de Palma (per despeses a justificar de la Regidoria de Benestar Social), per poder fer-se càrrec de les despeses per cobrir necessitats bàsiques d'habitatge, per a persones en situació de vulnerabilitat, que realitzin un itinerari social i que tenen dificultats, carència o insuficiència de recursos econòmics per a l'accés o manteniment de l'habitatge habitual, amb càrrec a la partida 05.23120.48021 del pressupost de despeses de 2017.

S'aprova.

La Secretaria informa que s'han presentat els assumptes que s'adjunten fora de l'Ordre del Dia perquè siguin tractats, si convé, amb caràcter d'urgència.

Els membres de la Junta de Govern aproven per unanimitat la ratificació de la urgència de les propostes que es relacionen a continuació, segons disposa l'article 21 del Reglament Orgànic del Govern i de l'Administració de l'Ajuntament de Palma.

Urgències

Àrea de Funció Pública i Govern Interior

U-1. Desestimar el recurs d'Espirai Entitat Prestadora de Serveis a la Infància i la Joventut en contra de l'acord de la Junta de Govern de 16.12.2016 relatiu als serveis d'actuacions comunitàries d'oci preventiu. (Exp. 2016-018)

Es proposa:

1r.- Desestimar el recurs de reposició interposat per Espirai Entitat Prestadora de Serveis a la Infància i la Joventut en contra de l'acord de la Junta de Govern de dia 16.12.2016 segons el qual no s'admetien les al·legacions interposades per l'esmentada entitat i a més es desestimaven les mateixes a la proposta de la seva d'exclusió de la licitació dels serveis d'actuacions comunitàries d'oci preventiu acordada per la Mesa de Contractació de dia 26.09.2016, d'acord amb l'informe emès pel Departament d'Interior que literalment es transcriu: "El pliego de condiciones aprobado exige en su cláusula 14.2.1.d) del Sobre A de documentación administrativa: "La acreditación de la clasificación, si procede, y/o la solvencia económica, financiera y técnica o profesional, de conformidad con lo que establece la cláusula 5 de este pliego y la letra F del Cuadro de características del contrato". La cláusula 14.6 señala como defecto insubsanable y causa de exclusión la inexistencia de los documentos exigidos como acreditativos de la solvencia (apartado d del sobre A) o que no los aporte en el plazo de 3 días que conceda la Mesa de Contratación. Señala la misma cláusula que otros documentos con defectos u omisiones que no sean subsanados en el plazo que conceda la Mesa serán asimismo causa de exclusión de la licitación. La cláusula 16 señala que si la Mesa observa defectos u omisiones subsanables en la documentación presentada (el

Ajuntament de Palma

último párrafo incide en los de la acreditación de la solvencia) lo notificará al licitador correspondiente, dejando constancia de esta notificación en el expediente, y se le concederá un plazo no superior a tres días hábiles para que los subsane. La comunicación de los defectos u omisiones subsanables se podrá hacer por teléfono, por fax o por correo electrónico. La letra F.2 del Cuadro de características exige que se presenten las cuentas anuales para justificar la solvencia económica y financiera, que el recurrente no presentó y la Mesa acordó requerirle su aportación. De acuerdo con los datos obrantes en el expediente la exclusión de la citada empresa tuvo lugar por no haber subsanado en el plazo de tres días hábiles las deficiencias detectadas por la Mesa de Contratación en sesión de 16 de septiembre en la documentación administrativa del expediente referenciado. La comunicación de las deficiencias fue realizada vía fax, tal como permite la Disposición Adicional Quinta del TRLCASP, y la cláusula 16 del pliego, al número de fax indicado por el licitador por dos veces en cada uno de los 3 sobres presentados a la licitación. No se hizo una comunicación general de estas deficiencias en el Perfil del Contratante o en el BOIB, sino que fue una comunicación individualizada, personalizada, al número de fax comunicado por la propia empresa, como recomienda el TACRC en su Resolución 049/2014, recogiendo lo que dispone la Resolución 255/2012. Esta comunicación realizada en fecha 19 de septiembre desde el fax de la Sección de Contratación al fax de la recurrente, de una sola página, recibió como respuesta "OK", por lo que no se hizo ninguna otra acción, como se hace en los casos en que no se recibe esta respuesta, en que se comunica con la empresa vía e-mail o telefónica, para hacerles saber que el fax no recibe la comunicación. Se consideró, a la vista del "OK" del resultado de la transmisión del fax, como correctamente practicada la notificación del requerimiento de subsanación. El plazo concedido para subsanar finalizaba a las 14 horas del día 22 de septiembre y al no haberse recibido la documentación requerida, la Mesa en sesión de 23 de septiembre acordó proponer la exclusión. En sus alegaciones plantea la recurrente que la situación planteada en la Resolución 0878/2014 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales no es idéntica a la suya para a continuación describir cinco (5) hechos idénticos de ambas situaciones, a saber, 1) La Mesa acuerda que la documentación de la recurrente necesita ser subsanada, 2) Que en el expediente de contratación aparece un informe de resultado de comunicación vía fax con resultado de comunicación correcta, 3) Que el número de fax de la empresa es el que consta en los sobres por ella presentados, 4) Que la parte recurrente no subsanó las deficiencias y fue excluida del procedimiento, y 5) Que la parte recurrente afirma que no recibió el requerimiento de subsanación de deficiencias por una avería en su aparato de fax. Y a continuación, expone dos puntos por los que considera que no se trata de situaciones "no idénticas": 1) Que no consta un fax por el que el recurrente confirme la recepción del requerimiento, y 2) Que la recurrente de la Resolución presenta como prueba de que el aparato de fax no funcionaba una factura, mientras que ellos han presentado un informe de su servicio técnico del fax. De lo expuesto tanto de las actuaciones llevadas a cabo por la Administración municipal como los hechos y alegaciones, el tema se centra en si la notificación del requerimiento se ajusta al procedimiento. El Ayuntamiento entiende que ha cumplido escrupulosamente con el procedimiento, al haber recibido un "OK" como respuesta al envío del fax mientras que la recurrente mantiene que no lo ha recibido reconociendo que tenía su propio aparato de fax averiado según demuestra un informe de su servicio técnico (cuya validez sería la misma si se recogiera en una factura). En la Resolución 712/2015 del TACRC, en el

Ajuntament de Palma

Fundamento de Derecho Sexto se entra en el detalle de una notificación vía fax que considera el Tribunal, y por ello estima el recurso especial interpuesto, que no ha sido debidamente notificada porque el informe de transmisión del fax “incorpora la mención “error”, lo que permite inferir, sin margen de duda alguna, que dicha transmisión no llegó a culminarse”, en contraposición a una notificación anterior de aclaración de ciertos extremos de la oferta, también vía fax, cuyo “éxito de la notificación por fax de tal solicitud de aclaración consta adverbado con el informe de resultado de transmisión obrante en el mismo documento 8.2 y que incorpora la mención “completado”. Quienes suscriben también consideramos casi idéntico el planteamiento al del recurso que nos ocupa. Sería idéntico si en nuestro fax apareciera “completado” como en la Resolución citada, pero aparece el que entendemos como equivalente “transmisión OK”, “TP Usado 00’43”, “Paginas Enviadas 1” “Resultado OK”. Como señala el Tribunal Supremo en Sentencia de 12 de mayo de 2011, recogida en la antes citada Resolución 049/2014 del TACRC, una vez cumplidas, entendemos, las formalidades establecidas en la norma en materia de notificaciones que llevan a “la presunción –iuris tantum- de que el acto de que se trate ha llegado tempestivamente a conocimiento del interesado”, llegamos al segundo elemento a ponderar, es decir, las circunstancias particulares concurrentes en cada caso, entre las que destaca la citada sentencia “a) el grado de diligencia demostrada tanto por el interesado como por la Administración”. Como señala el informe del servicio técnico del fax de la empresa recurrente, ésta ha tenido el fax inoperativo del 10 al 26 de septiembre (la notificación de las deficiencias se comunicó el día 19) y la solución al problema consistió en un “encender y apagar” que lo tornó operativo. No parecen comparables los grados de diligencia mostrados por la Administración y por el recurrente. Por todo lo expuesto, y vista la argumentación de la recurrente, entienden quienes suscriben que procede desestimar el recurso de reposición interpuesto por Margarita Gayà Vicente en representación de la asociación ESPIRAL contra el acuerdo de la Junta de Gobierno de 16 de noviembre de 2016 por el que se acuerda la desestimación de las alegaciones presentadas contra la propuesta de exclusión de la licitación de la recurrente por no haber subsanado en el plazo concedido las deficiencias administrativas del sobre A detectadas por la Mesa de Contratación en el expediente del servicio de actuaciones comunitarias de ocio preventivo (Exp. 2016-018-A). Respecto a la petición de paralización del procedimiento de contratación o suspensión de la ejecutividad de la resolución, no procede acceder a lo solicitado, toda vez que las actuaciones realizadas se ajustan a derecho, y no concurre ninguna circunstancia que la sustente.”

2n.- Desestimar la sol·licitud de suspensió o paralització de l'executivitat del procediment, tota vegada que les actuacions realitzades s'ajusten a dret i no concorre cap circumstància que la sustenti.

3r.- Notificar aquest acord a Espiral Entitat Prestadora de Serveis a la Infància i la Joventut.

S'aprova.

U-2. Desestimar el recurs d'Espiral Entitat Prestadora de Serveis a la Infància i la Joventut en contra de l'acord de la Junta de Govern de 16.12.2016 relatiu al servei de prevenció de l'abandonament educatiu: Projecte reforçat. (Exp. 2016-019)

Es proposa:

Ajuntament de Palma

Ir.- Desestimar el recurs de reposició interposat per Espiral Entitat Prestadora de Serveis a la Infància i la Joventut en contra de l'acord de la Junta de Govern de dia 16.12.2016 segons el qual no s'admetien les al·legacions interposades per l'esmentada entitat i a més es desestimaven les mateixes a la proposta de la seva d'exclusió de la licitació del servei de prevenció de l'abandonament educatiu: Projecte Reforçat acordada per la Mesa de Contractació de dia 26.09.2016, d'acord amb l'informe emes pel Departament d'Interior que literalment es transcriu: "El pliego de condiciones aprobado exige en su cláusula 14.2.1.d) del Sobre A de documentación administrativa: "La acreditación de la clasificación, si procede, y/o la solvencia económica, financiera y técnica o profesional, de conformidad con lo que establece la cláusula 5 de este pliego y la letra F del Cuadro de características del contrato". La cláusula 14.6 señala como defecto insubsanable y causa de exclusión la inexistencia de los documentos exigidos como acreditativos de la solvencia (apartado d del sobre A) o que no los aporte en el plazo de 3 días que conceda la Mesa de Contratación. Señala la misma cláusula que otros documentos con defectos u omisiones que no sean subsanados en el plazo que conceda la Mesa serán asimismo causa de exclusión de la licitación. La cláusula 16 señala que si la Mesa observa defectos u omisiones subsanables en la documentación presentada (el último párrafo incide en los de la acreditación de la solvencia) lo notificará al licitador correspondiente, dejando constancia de esta notificación en el expediente, y se le concederá un plazo no superior a tres días hábiles para que los subsane. La comunicación de los defectos u omisiones subsanables ser podrá hacer por teléfono, por fax o por correo electrónico. La letra F.2 del Cuadro de características exige que se presenten las cuentas anuales para justificar la solvencia económica y financiera, que el recurrente no presentó y la Mesa acordó requerirle su aportación. De acuerdo con los datos obrantes en el expediente la exclusión de la citada empresa tuvo lugar por no haber subsanado en el plazo de tres días hábiles las deficiencias detectadas por la Mesa de Contratación en sesión de 16 de septiembre en la documentación administrativa del expediente referenciado. La comunicación de las deficiencias fue realizada vía fax, tal como permite la Disposición Adicional Quinta del TRLCASP, y la cláusula 16 del pliego, al número de fax indicado por el licitador por dos veces en cada uno de los 3 sobres presentados a la licitación. No se hizo una comunicación general de estas deficiencias en el Perfil del Contratante o en el BOIB, sino que fue una comunicación individualizada, personalizada, al número de fax comunicado por la propia empresa, como recomienda el TACRC en su Resolución 049/2014, recogiendo lo que dispone la Resolución 255/2012. Esta comunicación realizada en fecha 19 de septiembre desde el fax de la Sección de Contratación al fax de la recurrente, de una sola página, recibió como respuesta "OK", por lo que no se hizo ninguna otra acción, como se hace en los casos en que no se recibe esta respuesta, en que se comunica con la empresa vía e-mail o telefónica, para hacerles saber que el fax no recibe la comunicación. Se consideró, a la vista del "OK" del resultado de la transmisión del fax, como correctamente practicada la notificación del requerimiento de subsanación. El plazo concedido para subsanar finalizaba a las 14 horas del día 22 de septiembre y al no haberse recibido la documentación requerida, la Mesa en sesión de 23 de septiembre acordó proponer la exclusión. En sus alegaciones plantea la recurrente que la situación planteada en la Resolución 0878/2014 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales no es idéntica a la suya para a continuación describir cinco (5) hechos idénticos de ambas situaciones, a saber, 1) La Mesa acuerda que la documentación de la recurrente necesita ser subsanada, 2) Que en el expediente de

Ajuntament de Palma

contratación aparece un informe de resultado de comunicación vía fax con resultado de comunicación correcta, 3) Que el número de fax de la empresa es el que consta en los sobres por ella presentados, 4) Que la parte recurrente no subsanó las deficiencias y fue excluida del procedimiento, y 5) Que la parte recurrente afirma que no recibió el requerimiento de subsanación de deficiencias por una avería en su aparato de fax. Y a continuación, expone dos puntos por los que considera que no se trata de situaciones “no idénticas”: 1) Que no consta un fax por el que el recurrente confirme la recepción del requerimiento, y 2) Que la recurrente de la Resolución presenta como prueba de que el aparato de fax no funcionaba una factura, mientras que ellos han presentado un informe de su servicio técnico del fax. De lo expuesto tanto de las actuaciones llevadas a cabo por la Administración municipal como los hechos y alegaciones, el tema se centra en si la notificación del requerimiento se ajusta al procedimiento. El Ayuntamiento entiende que ha cumplido escrupulosamente con el procedimiento, al haber recibido un “OK” como respuesta al envío del fax mientras que la recurrente mantiene que no lo ha recibido reconociendo que tenía su propio aparato de fax averiado según demuestra un informe de su servicio técnico (cuya validez sería la misma si se recogiera en una factura). En la Resolución 712/2015 del TACRC, en el Fundamento de Derecho Sexto se entra en el detalle de una notificación vía fax que considera el Tribunal, y por ello estima el recurso especial interpuesto, que no ha sido debidamente notificada porque el informe de transmisión del fax “incorpora la mención “error”, lo que permite inferir, sin margen de duda alguna, que dicha transmisión no llegó a culminarse”, en contraposición a una notificación anterior de aclaración de ciertos extremos de la oferta, también vía fax, cuyo “éxito de la notificación por fax de tal solicitud de aclaración consta adverbado con el informe de resultado de transmisión obrante en el mismo documento 8.2 y que incorpora la mención “completado”. Quienes suscriben también consideramos casi idéntico el planteamiento al del recurso que nos ocupa. Sería idéntico si en nuestro fax apareciera “completado” como en la Resolución citada, pero aparece el que entendemos como equivalente “Transmission Ok” , “TP usado 00’43”, “paginas enviadas 1” “resultado OK”. Como señala el Tribunal Supremo en Sentencia de 12 de mayo de 2011, recogida en la antes citada Resolución 049/2014 del TACRC, una vez cumplidas, entendemos, las formalidades establecidas en la norma en materia de notificaciones que llevan a “la presunción –iuris tantum- de que el acto de que se trate ha llegado tempestivamente a conocimiento del interesado”, llegamos al segundo elemento a ponderar, es decir, las circunstancias particulares concurrentes en cada caso, entre las que destaca la citada sentencia “a) el grado de diligencia demostrada tanto por el interesado como por la Administración”. Como señala el informe del servicio técnico del fax de la empresa recurrente, ésta ha tenido el fax inoperativo del 10 al 26 de septiembre (la notificación de las deficiencias se comunicó el día 19) y la solución al problema consistió en un “encender y apagar” que lo tornó operativo. No parecen comparables los grados de diligencia mostrados por la Administración y por el recurrente. Por todo lo expuesto, y vista la argumentación de la recurrente, entienden quienes suscriben que procede desestimar el recurso de reposición interpuesto por Margarita Gayà Vicente en representación de la asociación Espiral contra el acuerdo de la Junta de Gobierno de 16 de noviembre de 2016 por el que se acuerda la desestimación de las alegaciones presentadas contra la propuesta de exclusión de la licitación de la recurrente por no haber subsanado en el plazo concedido las deficiencias administrativas del sobre A detectadas por la Mesa de Contratación en el expediente del servicio de prevención del abandono educativo:

Ajuntament de Palma

Proyecto Reforzado (Exp. 2016-019-A). Respecto a la petición de paralización del procedimiento de contratación o suspensión de la ejecutividad de la resolución, no procede acceder a lo solicitado, toda vez que las actuaciones realizadas se ajustan a derecho, y no concurre ninguna circunstancia que la sustente.”

2n.- Desestimar la sol·licitud de suspensió o paralització de l'executivitat del procediment, tota vegada que les actuacions realitzades s'ajusten a dret i no concorre cap circumstància que la sustenti.

3r.- Notificar aquest acord a Espiral Entitat Prestadora de Serveis a la Infància i la Joventut.

S'aprova.

Àrea Model de Ciutat, Urbanisme i Habitatge Digne

U-3. Deixar sense efecte l'acord de Junta de Govern de 04/03/2015 m2 i acceptar la cessió gratuïta d'una porció de terrenys amb una superfície aprox. de 77,75 m2 al C/ Marbella, 35

Es proposa:

Primer.- Deixar sense efecte l'acord de Junta de Govern de data 04/03/2015 relatiu a l'acceptació de la cessió per nova alineació de una superfície aproximada de 307,58 m2 al carrer Marbella, 35.

Segon.- Acceptar la cessió gratuïta de una porció de terrenys afectats per un vial de nova alineació amb una superfície aproximada de 77,75 m2, al carrer Marbella núm. 35, relativa a la finca registral 10.632, parcel·la cadastral 74535-01 realitzada per el Sr. Antonio Horrach Moya, en representació de la entitat mercantil Ayomar de Gestions S.L., com a titular de la parcel·la afectada per alineació oficial.

Segons informe del Servei de Valoracions i Projectes de data 16 desembre 2016, el valor dels terrenys afectats ascendeix a la quantitat 43.106,96 €.

Aquesta cessió s'entén lliure de càrregues i gravàmens i no exonera la propietat del compliment de les altres càrregues urbanístiques que, com a tal, poguessin correspondre-li.

Tercer.- Afectar els esmentats terrenys a vial amb la qualificació de domini públic.

Quart.- Requerir al cedent, per què formalitzin la cessió en Acta Administrativa i la inscrivin en el Registre de la Propietat, essent les despeses que això ocasioni al seu càrrec.

Cinquè.- Notificar el present acord a Llicències d'Obres, Llicències d'Activitats, IMI, Patrimoni per a la seva constància a l'Inventari Municipal de Béns, al Departament Financer i a Intervenció per la seva comptabilitat.

Sisè.- Notificar el present acord als interessats.

S'aprova.

Àrea d'Economia, Hisenda i Innovació

U-4. Proposta de creació d'una Oficina de Fons Europeus i Subvencions

Es proposa:

Ajuntament de Palma

1. Crear una Oficina de Fons Europeus i Subvencions amb categoria de departament administratiu adscrit a l'àrea d'Economia, Hisenda i Innovació i dependent del coordinador d'Economia, Hisenda i Innovació, amb una estructura mínima de cinc persones amb els següents perfils: cap de departament, cap de servei de gestió, un TAG, un TAE i un auxiliar administratiu.

2. Oficina de Fons Europeus i Subvencions tindrà les següents funcions:

- Coordinació i supervisió de la presentació de projectes europeus i/o subvencionables
- Recerca de subvencions i finançament extern per a projectes municipals
- Supervisió dels projectes subvencionables amb fons europeus i/o estatals
- Coordinació amb les àrees municipals executores de projectes europeus i projectes subvencionats amb fons externs
- Gestió i control de despeses subvencionables
- Certificació de les despeses
- Control pressupostari de projectes europeus i liquidació de subvencions
- Atenció a auditories i controls dels òrgans controladors externs
- Coordinació amb l'*SMART Office*
- Recerca de finançament, presentació i gestió de projectes
- Coordinació amb el departament responsable del Govern en matèria de Fons Europeus, i amb la resta d'òrgans de les administracions públiques de les Illes Balears implicats en fons europeus i estatals.
- Departament responsable de l'Ajuntament de Palma a efectes de les funcions pròpies del "Organismo Intermedio" per la Estratègia DUSI, Ajuntament de Palma Plan Litoral Ponent.

3. Comunicar aquest acord a Secretaria per a la modificació del Decret d'organització del serveis administratius municipals.

4. Comunicar a Registre de Personal a efectes de la seva inscripció de la Oficina de Fons Europeus i Subvencions com a Departament dins l'organigrama municipal.

5. Comunicar a Funció Pública a efectes de la creació de les places de personal de l'Oficina, prèvia negociació amb els sindicats.

S'aprova.

Batlia

U-5. Elevar al Ple: aprovar l'Acord de Compromís en matèria d'Assumpció de Funcions per a la gestió del FEDER

Es proposa:

Primero: Aprobar el Acuerdo de Compromiso en materia de Asunción de Funciones para la gestión del FEDER (Estrategia de Desarrollo Urbano Sostenible Pla Litoral Ponent) del Ayuntamiento de Palma, que se adjunta como anexo formando parte integrante del presente acuerdo.

Ajuntament de Palma

Segundo: Facultar al Il.lmo. Sr Alcalde de Palma para la firma del Acuerdo de compromiso a los efectos de su formalización.

Tercero: Remitir el presente acuerdo, así como el Acuerdo de Compromiso en materia de Asunción de Funciones para la gestión del FEDER al Organismo Intermedio de Gestión – Secretaría General de Cooperación Territorial Europea y Desarrollo Urbano.

S'eleva al Ple.

Precs i preguntes

No se'n formulen.

El president aixeca la sessió, de la qual, la secretaria de la Junta de Govern estén aquesta acta.

Palma, 18 de gener de 2017

La secretària suplent segona de la Junta de Govern


Mercè Borràs Dalmau

